



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Sala Segunda. Sentencia 1224/2024

EXP. N.º 00049-2024- PA/TC

SANTA

TORIBIO CORONACIÓN REYES

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 16 días del mes de setiembre de 2024, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, integrada por los magistrados Gutiérrez Ticse, Domínguez Haro y con la participación del magistrado Hernández Chávez en reemplazo del magistrado Ochoa Cardich, ha emitido la presente sentencia. Los magistrados intervinientes firman digitalmente en señal de conformidad con lo votado.

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Toribio Coronación Reyes contra la sentencia de fojas 147, de fecha 29 de noviembre de 2023, expedida por la Segunda Sala Civil de la Corte Superior de Justicia del Santa, que declaró infundada la demanda de amparo de autos.

ANTECEDENTES

El recurrente, con fecha 9 de mayo de 2023¹, interpone demanda de amparo contra Oficina de Normalización Previsional (ONP), con el objeto de que se le inscriba en el Fondo Nacional de Ahorro Público (FONAHPU) y que, en consecuencia, se ordene el pago de dicha bonificación a partir de la contingencia, con el pago de los reintegros desde que se produjo el acto lesivo y los intereses legales. Alega que mediante la Resolución 1730-2017-ONP/DPR.GD/DL 19990, de fecha 10 de enero de 2017, se le otorgó pensión de jubilación bajo los alcances del régimen del Decreto Ley 19990 por el importe de S/. 415.00, a partir del 27 de abril de 2002, y que, a pesar de que en esa fecha ya había vencido el plazo para solicitar el beneficio del FONAHPU, al haber adquirido la bonificación calidad pensionable conforme lo dispone el artículo 2 de la Ley 27617, también le corresponde percibirla desde el día siguiente en que cumplió los requisitos para obtenerla.

La emplazada contesta la demanda² alegando que al actor no le corresponde el otorgamiento de la bonificación FONAHPU por no encontrarse dentro de los alcances y supuestos regulados en el Decreto de Urgencia 034-98 y demás disposiciones aplicables, ya que a la fecha de

¹ Fojas 22.

² Fojas 79.





TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00049-2024- PA/TC
SANTA
TORIBIO CORONACIÓN REYES

vigencia de dichos dispositivos legales no tenía la condición de pensionista, pues el demandante recién adquiere la condición de pensionista en el año 2002.

El juez del Quinto Juzgado Civil de Chimbote³, con fecha 28 de junio de 2023, declaró infundada la demanda, por considerar que el actor no cumple con acreditar la totalidad de los requisitos del Decreto Supremo 082-98-EF, ni los de la Casación 7445-2021-DEL SANTA para que se pueda atribuir, de manera excepcional, a la ONP su falta de inscripción a la bonificación del FONAHPU, puesto que no tenía la condición de pensionista cuando los plazos de inscripción se encontraban vigentes.

La Sala Superior competente confirmó la apelada por similares consideraciones. Añade que el demandante requirió su inscripción en el FONAHPU con fecha posterior a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley.

FUNDAMENTOS

Delimitación del petitorio y procedencia de la demanda

1. El recurrente interpone demanda de amparo con el objeto de que se le inscriba en el FONAHPU y que, en consecuencia, se ordene el pago de dicha bonificación a partir del momento de la contingencia, con el pago de los reintegros y los intereses legales correspondientes.
2. El beneficio económico del FONAHPU está comprendido dentro del sistema de seguridad social previsto para los pensionistas del régimen del Decreto Ley 19990 (pensiones de invalidez, jubilación, viudez, orfandad, ascendientes) o del Decreto Ley 20530 de las instituciones públicas del Gobierno central cuyas pensiones son cubiertas con recursos provenientes del tesoro público, previo cumplimiento de los requisitos de ley para acceder a esta bonificación. Por tal motivo, la procedencia de la demanda se sustenta en la defensa del derecho a la seguridad social, conforme a lo previsto en el inciso 21 del artículo 44 del Nuevo Código Procesal Constitucional.

³ Fojas 111.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00049-2024- PA/TC
SANTA
TORIBIO CORONACIÓN REYES

Análisis de la controversia

3. El Decreto de Urgencia 034-98, publicado el 22 de julio de 1998, en su artículo 1 estableció lo siguiente:

Artículo 1.- Créase el Fondo Nacional de Ahorro Público (FONAHPU), cuya rentabilidad será destinada a otorgar bonificaciones a los pensionistas comprendidos en los regímenes del Decreto Ley N° 19990 y a los de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones totales mensuales no sean mayores de S/. 1,000.00 (Mil y 00/100 Nuevos Soles). El Reglamento establecerá la forma de calcular la bonificación, las incompatibilidades para su percepción y las demás condiciones requeridas para percibirla.
(...)

La participación de los pensionistas en el beneficio proveniente del FONAHPU es de carácter voluntario y se formalizará mediante su inscripción dentro del ciento veinte (120) días de promulgada la presente norma, en los lugares y de acuerdo al procedimiento que al efecto establezca la Oficina de Normalización Previsional (ONP). (subrayado agregado).

4. A su vez, el artículo 6 del Decreto Supremo 082-98-EF, publicado el 5 de agosto de 1998, que aprueba el Reglamento del Decreto de Urgencia 034-98, dispuso lo siguiente:

Artículo 6.- Beneficiarios

Para ser beneficiario de las bonificaciones que otorga el FONAHPU se requiere:

a) Ser pensionista de invalidez, jubilación, viudez, orfandad o ascendientes pertenecientes al régimen del Decreto Ley N° 19990, o del Decreto Ley N° 20530 de las instituciones públicas del Gobierno Central cuyas pensiones son cubiertas con recursos provenientes del Tesoro Público.

b) Que el monto bruto de la suma total de las pensiones que perciba mensualmente por cualquiera de los regímenes antes mencionados, e independientemente de la entidad pagadora, no sea superior a Un Mil Nuevos Soles (S/. 1,000.00); y

c) Inscribirse, voluntariamente dentro del plazo fijado por la norma de creación del FONAHPU, cumpliendo con el procedimiento establecido por la ONP. (subrayado agregado).



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00049-2024- PA/TC
SANTA
TORIBIO CORONACIÓN REYES

5. De conformidad con el artículo 1 del Decreto de Urgencia N° 009-200 publicado el 28 de febrero de 2000, se concedió un plazo extraordinario de ciento veinte días (120), que venció el 28 de junio de 2000, para efectuar un nuevo -y último- proceso de inscripción para los pensionistas que no se encontraban inscritos en el FONAHPU, siempre que cumplan con los requisitos establecidos en el Decreto de Urgencia 034-98 y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo 082- 98-EF. Cabe mencionar que, tal como se desprende de autos, la solicitud de inscripción para el beneficio del FONAHPU fue presentada por el recurrente con fecha 7 de diciembre de 2021⁴.
6. Por otro lado, la Casación 7445-2021-DEL SANTA, de fecha 26 noviembre de 2021, emitida por la Tercera Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República, en su decimoquinto fundamento ha señalado que, de acuerdo a la normativa que regula el FONAHPU, la omisión de la inscripción excluye al pensionista de su goce; sin embargo, establece la inexigibilidad del cumplimiento de este tercer presupuesto, como único supuesto de excepción, cuando el pensionista se encontraba impedido de ejercer su derecho de inscripción, por reconocimiento tardío de la pensión. En el fundamento decimoctavo establece con carácter de precedente vinculante, además del reconocimiento del único supuesto de excepción del cumplimiento del tercer requisito, las reglas jurisprudenciales que deben ser aplicadas a efectos de verificar la responsabilidad de la ONP en la imposibilidad de inscripción del demandante:

[...]

3.- El único supuesto de excepción de cumplimiento del tercer requisito, se configura cuando el pensionista se encontraba impedido de ejercer su derecho de inscripción en los plazos establecidos, como consecuencia del reconocimiento tardío (fuera de los plazos de inscripción) de la pensión por parte de la Administración, siempre que la solicitud de pensión y la contingencia, se hayan producido, como máximo, dentro del último plazo de inscripción al FONAHPU.

4.- La verificación de la responsabilidad de la ONP en la imposibilidad de la inscripción del demandante requiere el análisis de los siguientes criterios para su otorgamiento:

⁴ Fojas 6.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00049-2024- PA/TC
SANTA
TORIBIO CORONACIÓN REYES

a) Si la solicitud de pensión de jubilación fue presentada con fecha anterior a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley.

b) Si la declaración de pensionista del demandante fue obtenida con fecha posterior a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley, siempre que haya obtenido el derecho con anterioridad a dichos plazos.

c) Si la notificación de la resolución administrativa que declara la condición de pensionista del demandante fue notificada con posterioridad a los plazos de inscripción al mencionado beneficio establecidos en la ley.” (subrayado agregado).

7. En el presente caso, consta en la Resolución 1730-2017-ONP/DPR.GD/DL 19990, de fecha 10 de enero de 2017⁵, que la Oficina de Normalización Previsional (ONP), en cumplimiento del mandato judicial y atendiendo a que el cese laboral se produjo el 19 de febrero de 1987, señala que el actor acredita 26 años, 3 meses y 7 días de aportes. Asimismo, precisa que, siendo la fecha de nacimiento del recurrente el 27 de abril de 1937, cumplió la edad de 65 años con fecha 27 de abril de 2002, por lo que tenía la edad y los años de aportaciones requeridos para acceder a la pensión de jubilación regulada por el Decreto Ley 25967 y la Ley 26504. Por lo tanto, resolvió en su artículo 1.º otorgar al accionante pensión de jubilación por la suma de S/. 415.00, a partir del 27 de abril de 2002, y dispuso el abono de las pensiones devengadas y los intereses legales.
8. Resulta necesario señalar que de lo dispuesto en el último párrafo del artículo 80 del Decreto Ley 19990 se desprende que se tiene la “condición de pensionista” en la fecha de inicio del “pago” de la pensión.
9. Así, dado que a la fecha en que venció el nuevo plazo extraordinario de 120 días establecido por el Decreto de Urgencia 009-2000 para efectuar un nuevo proceso de inscripción, esto es, al 28 de junio de 2000, el demandante no había solicitado su pensión, se concluye que no reúne los requisitos establecidos en el Decreto de Urgencia 034-98 y el Decreto Supremo 082-98-EF para acceder a la bonificación FONAHPU; por lo que resulta irrelevante examinar si se configuró el

⁵ Fojas 2.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 00049-2024- PA/TC
SANTA
TORIBIO CORONACIÓN REYES

supuesto de excepción del cumplimiento del literal c) del artículo 6 del Decreto Supremo 082-98-EF, puesto que este examen conforme a lo establecido en el numeral 3) del fundamento décimo octavo de la Casación 7445-2021-DEL SANTA solo es pertinente cuando la solicitud de la pensión y la contingencia se hayan producido como máximo dentro del último plazo de inscripción al FONAHPU (lo que no ha sucedido en el caso del actor), para determinar si el asegurado se encontraba impedido de ejercer su derecho de inscripción. Por consiguiente, toda vez que no se ha vulnerado el derecho a la seguridad social del accionante, se debe desestimar la presente demanda.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**GUTIÉRREZ TICSE
DOMÍNGUEZ HARO
HERNÁNDEZ CHÁVEZ**

PONENTE DOMÍNGUEZ HARO
