



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01261-2014-PA/TC

LIMA

LUCIA DA SILVA BARRANTES VDA. DE
LLERENA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 16 días del mes de abril de 2019, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, integrado por los señores magistrados Blume Fortini, Sardón de Taboada y Ledesma Narváez, pronuncia la siguiente sentencia.

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por doña Lucía Da Silva Barrantes Vda. de Llerena contra la resolución de fojas 213, de fecha 14 de enero de 2014, expedida por la Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima que declaró infundada la demanda de autos

ANTECEDENTES

La recurrente interpone demanda de amparo contra Petróleos del Perú SA (Petroperú), con el objeto de que (i) se declare la nulidad de la Resolución de Gerencia – Departamento de Recursos Humanos RRHH 035-2005/PP, de fecha 20 de setiembre de 2005, que declara improcedente la solicitud de pago de pensión de jubilación bajo los alcances del régimen del Decreto Ley 20530, formulada por su cónyuge causante, don Arnaldo Llerena Arias e inaplicable la Carta RIND-CA-177-90, de fecha 22 de junio de 1990; (ii) se declare la nulidad de la Carta 2432-2000-GL/ONP, de fecha 30 de mayo de 2000, que declara ilegal la incorporación de su causante al régimen previsional del Decreto Ley 20530; (iii) se declare la nulidad de la Carta RRHH-RI-1078-2011, mediante la cual se le deniega su derecho a una pensión de sobreviviente-viudez por el Decreto Ley 20530; (iv) se declare la validez de la Carta RIND-CA-177-90, de fecha 22 de junio de 1990 y, consecuentemente, la incorporación de su cónyuge causante al Decreto Ley 20530; (v) se ordene a la entidad demandada el otorgamiento de la pensión de sobreviviente-viudez dentro de los alcances del Decreto Ley 20530, en el monto del 100 % de la pensión que le correspondía a su causante; (vi) el pago de las pensiones devengadas a partir del mes de marzo de 1998 hasta la actualidad, con los intereses legales y los costos del proceso.

La emplazada propone las excepciones de cosa juzgada, de falta de agotamiento de la vía administrativa y de caducidad, y contesta la demanda manifestando que el cónyuge causante de la actora no puede percibir, al amparo de la Ley 25219, una pensión de jubilación del régimen del Decreto Ley 20530, y por ser la pensión de sobrevivientes-viudez una pensión derivada, tampoco le corresponde a la demandante percibir una pensión de viudez. Precisa que con respecto al acto de incorporación contenido en la Carta RIND-CA-177-90, de fecha 22 de junio de 1990, se produjo como consecuencia de un error de derecho cometido por los antiguos funcionarios de (Petroperú), quienes



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01261-2014-PA/TC

LIMA

LUCIA DA SILVA BARRANTES VDA. DE
LLERENA

realizaron una interpretación incorrecta de la Ley 25219, la cual no resultaba aplicable al caso del causante.

- El Primer Juzgado Especializado en lo Constitucional de Lima, con fecha 18 de mayo de 2012 (f. 100), declaró infundadas las excepciones de cosa juzgada, de falta de agotamiento de la vía administrativa y de caducidad; y, con fecha 22 de abril de 2013 (f. 182), declaró infundada la demanda por considerar que de autos se aprecia que en el proceso de amparo seguido en el Expediente 00146-2006 interpuesto por el causante de la actora contra Petróleos del Perú, el Sexagésimo Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, mediante resolución de fecha 5 de julio de 2007, declaró infundado su pedido de incorporación al régimen del Decreto Ley 20530, toda vez que no cumplió con todos los requisitos que exige la Ley 25219. La sentencia fue declarada consentida mediante auto de fecha 29 de octubre de 2007 concluyendo que el causante de la actora no tenía derecho a pensión de jubilación bajo el régimen pensionario de la Ley 20530; siendo la pensión de viudez una pensión derivada de la pensión del causante, el pedido de la actora sobre otorgamiento de pensión de viudez no tiene consistencia legal.

La Sexta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, con fecha 14 de enero de 2014 (f. 213), confirma la resolución de fecha 18 de mayo de 2012 y la resolución de fecha 22 de abril de 2013, que declaran infundada la demanda por considerar que, al no corresponder al causante —en aplicación de la Ley 25219— pensión de jubilación bajo el régimen del Decreto Ley 20530, no le asiste a la actora la pensión de sobrevivientes-viudez que demanda.

FUNDAMENTOS

Consideraciones previas

1. Es de señalar que, en atención a lo solicitado por la demandada, Petróleos del Perú SA, mediante escrito presentado a este Tribunal con fecha 8 de enero de 2016, se expidió el auto de fecha 15 de mayo de 2018 a través del cual este Colegiado declaró como sucesora procesal a la Oficina de Normalización Previsional (ONP) en reemplazo de Petróleos del Perú SA.

Delimitación del petitorio

2. El objeto de la demanda de amparo es que:
 - (i) Se declare la nulidad de la Resolución de Gerencia – Departamento de Recursos Humanos RRHH 035-2005/PP, de fecha 20 de setiembre de 2005,



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01261-2014-PA/TC

LIMA

LUCIA DA SILVA BARRANTES VDA. DE
LLERENA

- que declaró improcedente la solicitud de pago de pensión de jubilación bajo los alcances del régimen del Decreto Ley 20530, formulada por don Arnaldo Llerena Arias, cónyuge causante de la demandante, e inaplicable la Carta RIND-CA-177-90, de fecha 22 de junio de 1990;
- (ii) Se declare la nulidad de la Carta 2432-2000-GL/ONP, de fecha 30 de mayo de 2000, que declaró ilegal la incorporación de su causante al régimen previsional del Decreto Ley 20530; (iii) se declare la nulidad de la Carta RRHH-RI-1078-2011, mediante la cual se denegó el goce de una pensión de sobrevivientes-viudez en el Decreto Ley 20530 a la recurrente; y que, en consecuencia, se declare la validez de la Carta RIND-CA-177-90, de fecha 22 de junio de 1990, la incorporación de su cónyuge causante al Decreto Ley 20530; y,
- (iii) Se le otorgue pensión de sobrevivientes-viudez dentro de los alcances del Decreto Ley 20530, en el monto del 100 % de la pensión que le correspondía a su causante, con el pago de las pensiones devengadas a partir del mes de marzo de 1998 hasta la actualidad, con los intereses legales y los costos del proceso.
3. Conforme a reiterada jurisprudencia de este Tribunal Constitucional, aun cuando, *prima facie*, las pensiones de viudez, orfandad y ascendientes no forman parte del contenido constitucionalmente protegido del derecho fundamental a la pensión, en la medida que el acceso a las prestaciones pensionarias sí forman parte de él, son susceptibles de protección a través del amparo los supuestos en que se deniegue una pensión de sobrevivencia, a pesar de cumplirse con los requisitos legales.
4. En consecuencia, corresponde analizar si la demandante cumple o no con los presupuestos legales para acceder a una pensión de sobrevivencia-viudez en el régimen pensionario del Decreto Ley 20530.

Consideraciones del Tribunal Constitucional

5. La Ley 25219, del 31 de mayo de 1990, estableció que los trabajadores del Complejo Petrolero y similares de la actividad privada que fueron asimilados a Petroperú, ingresados hasta el 11 de julio de 1962, quedaban incorporados al régimen de pensiones previsto por el Decreto Ley 20530, equiparándose así con las pensiones de los trabajadores jubilados provenientes de la ex Empresa Petrolera Fiscal (EPF). La indicada disposición permite concluir que los trabajadores de la *International Petroleum Company* (IPC) y de la EPF asimilados a Petroperú, que hubieren ingresado a trabajar antes del 11 de julio de 1962 en sus respectivas empresas de origen, quedarían incorporados en el régimen de pensiones del Decreto Ley 20530.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01261-2014-PA/TC

LIMA

LUCIA DA SILVA BARRANTES VDA. DE
LLERENA

6. Obra en los actuados que el Sexagésimo Segundo Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, mediante Resolución Cuatro, de fecha 5 de julio de 2007 (f. 174), declaró infundada la demanda de amparo promovida por don Arnaldo Llerena Arias (cónyuge causante de la demandante) contra Petróleos del Perú SA sobre incorporación al régimen de pensiones del Decreto Ley 20530 y otorgamiento de pensión de jubilación, resolución que quedó consentida mediante auto de fecha 29 de octubre de 2007, por no haber sido apelada por dicho demandante, conforme se desprende de la carta notarial de fecha 28 de noviembre de 2007 (f. 140).
6. Mediante la Carta RRHH-RI-1078-2011, de fecha 24 de agosto de 2011 (f. 18), cursada por el gerente del Departamento de Recursos Humanos de Petroperú, se desestimó la solicitud de otorgamiento de pensión de sobrevivientes-viudez presentada por la recurrente, sustentándose en lo siguiente:

Mediante Resolución N° cuatro de fecha 05.07.2007, el 62° Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, declaró "infundada la Demanda del Sr. Arnaldo Llerena Arias, sobre incorporación al Régimen de Pensiones del Decreto Ley N° 20530". Asimismo, la referida Sentencia fue declarada Consentida mediante Auto de fecha 29.10.2007, del 62° Juzgado Civil de Lima, notificado a las partes con fecha 12.11.2007. (...) Considerando que la Resolución N° cuatro de fecha 05.07.2007, emitida por el 62° Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, adquirió la calidad de cosa juzgada, toda vez que la misma fue materia de pronunciamiento definitivo y firme por parte del Poder Judicial, debemos concluir que el Sr. Arnaldo Llerena Arias, no estaba comprendido dentro del Régimen de Pensiones del Decreto Ley N° 20530 y por tanto no era pensionista de Petroperú S.A. ni recibía pensión de jubilación bajo los alcances del D.L. N° 20530.

7. Así, de autos se aprecia que la Carta RRHH-RI-1078-2011, de fecha 24 de agosto de 2011 (f. 18), se sustenta en la Resolución Cuatro, de fecha 5 de julio de 2007 antes mencionada y que tiene la calidad de cosa juzgada.
8. En tal sentido, se advierte una relación de causalidad evidente entre lo decidido judicialmente y la denegatoria administrativa de la solicitud de reconocimiento de pensión de sobrevivientes-viudez expresada en la carta emitida por Petróleos del Perú SA con fecha 24 de agosto de 2011. En otras palabras, si al causante de la actora no se le reconoció su condición de pensionista del régimen del Decreto Ley 20530, por resolución judicial firme, la Administración no puede conceder a la viuda, ahora demandante, la pensión de sobrevivientes-viudez solicitada, pues ello contravendría el inciso 2, del artículo 139 de la Constitución, en cuanto ninguna autoridad puede dejar sin efecto resoluciones que han adquirido la calidad de cosa juzgada.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 01261-2014-PA/TC

LIMA

LUCIA DA SILVA BARRANTES VDA. DE
LLERENA

9. Cabe señalar que el artículo 32 del Decreto Ley 20530, sustituido por disposición del artículo 7 de la Ley 28449, publicado el 30 de diciembre de 2004, establece que “la pensión de viudez [...] se otorga de acuerdo a las normas siguientes: a) Cien por ciento (100 %) de la pensión de invalidez o cesantía que percibía *o hubiera tenido derecho a percibir el causante* [...]”; de lo que se concluye que, en el caso de autos, no corresponde otorgarle pensión de viudez a la recurrente por cuanto su cónyuge causante no cumplió con los requisitos para tener derecho a una pensión de cesantía.
10. Importa precisar que, en el presente caso, la recurrente no ha demostrado el cumplimiento de los requisitos legales previstos en el régimen del Decreto Ley 20530 para acceder a una pensión por derecho derivado, en su caso la preexistencia del derecho a la pensión de su causante, razón por la cual no se ha configurado la vulneración de su derecho a la pensión, por lo que corresponde desestimar la demanda.

Por estas consideraciones, el Tribunal Constitucional, en uso de las atribuciones que le confiere la Constitución Política del Perú.

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda por no haberse acreditado la vulneración del derecho fundamental a la pensión.

Publíquese y notifíquese.

SS.

BLUME FORTINI

SARDÓN DE TABOADA

LEDESMA NARVÁEZ

Lo que certifico:

JANET OTÁROLA SANTILLANA
Secretaria de la Sala Segunda
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL