



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 08224-2013-PA/7  
LIMA  
RUBÉN JORGE YUPANQUI GAVE

### RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 3 de julio de 2018

#### VISTO

La solicitud de aclaración y corrección formulada por don Rubén Jorge Yupanqui Gave contra la sentencia de fecha 20 de enero de 2016, que declaró fundada la demanda; y,

#### ATENDIENDO A

1. El recurrente solicita que las pensiones devengadas se le abonen desde el 11 de febrero de 1992 y no desde 11 de octubre de 2006, como lo ha dispuesto la sentencia de autos.
2. Como se puede advertir, la solicitud del recurrente no tiene por objeto que se aclare algún concepto oscuro o ambiguo susceptible de aclaración, sino la modificación sustancial del fallo de la sentencia de autos, lo que no se condice con la naturaleza del instituto procesal de la aclaración.
3. Por otro lado, en el presente caso la fecha de inicio del pago de las pensiones devengadas se ha establecido de conformidad con lo prescrito en el fundamento 40 de la sentencia emitida en el Expediente 02513-2007-PA/TC, por ser la fecha del pronunciamiento médico que acredita la existencia de la enfermedad.
4. Por consiguiente, debe desestimarse la solicitud de aclaración y corrección formulada por el recurrente.

Por estas consideraciones, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, y los fundamentos de voto de los magistrados Ledesma Narváez y Espinosa-Saldaña Barrera que se agregan,

#### RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la solicitud de aclaración y corrección.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**BLUME FORTINI**  
**MIRANDA CANALES**  
**RAMOS NÚÑEZ**  
**SARDÓN DE TABOADA**  
**LEDESMA NARVÁEZ**  
**ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

Secretario Relator

Flavio Reátegui Apaza

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lo que certifico:

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 08224-2013-PA/TC  
LIMA  
RUBÉN JORGE YUPANQUI GAVE

**FUNDAMENTO DE VOTO DE LA MAGISTRADA LEDESMA NARVÁEZ**

Estando de acuerdo con el sentido de la resolución, estimo necesario precisar mi posición sobre los alcances del artículo 121 del Código Procesal Constitucional, que regula el pedido de aclaración. Dicha posición fue planteada en los votos singulares que emití en los Expedientes 03700-2013-PA/TC (Caso Sipión Barrios) y 04617-2012-PA/TC (Caso Panamericana Televisión), pues considero que existen supuestos que excepcionalmente podrían justificar la declaración de nulidad de una resolución; supuesto que no se presenta en el caso de autos, pues de su revisión, no se advierte vicio grave alguno.

S.

LEDESMA NARVÁEZ

**Lo que certifico:**

  
.....  
Flavio Reátegui Apaza  
Secretario Relator  
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 08224-2013-PA/TC

LIMA

RUBÉN JORGE YUPANQUI GAVE

**FUNDAMENTO DE VOTO DEL MAGISTRADO  
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

Coincido con denegar la solicitud de aclaración por las razones expuestas en el proyecto. Sin embargo, considero necesario precisar que dicha solicitud no es de corrección pues dicha figura no se encuentra regulada en el ordenamiento procesal constitucional peruano.

S.

**ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA**

**Lo que certifico:**

.....  
**Flavio Reátegui Apaza**  
Secretario Relator  
**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**