



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 03420-2016-PC/TC
JUNÍN
VÍCTOR MATAMOROS ARIAS

SENTENCIA INTERLOCUTORIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 22 de mayo de 2018

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Víctor Matamoros Arias contra la resolución de fojas 42, de fecha 9 de mayo de 2016, expedida por la Sala Civil Permanente de Huancayo de la Corte Superior de Justicia de Junín, que declaró improcedente la demanda de autos.

FUNDAMENTOS

1. En la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 29 de agosto de 2014, este Tribunal estableció, en el fundamento 49, con carácter de precedente, que se expedirá sentencia interlocutoria denegatoria, dictada sin más trámite, cuando concurra alguno de los siguientes supuestos, que igualmente están contenidos en el artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, los cuales se presentan cuando:
 - a) Carezca de fundamentación la supuesta vulneración que se invoque.
 - b) La cuestión de Derecho contenida en el recurso no sea de especial trascendencia constitucional.
 - c) La cuestión de Derecho invocada contradiga un precedente del Tribunal Constitucional.
 - d) Se haya decidido de manera desestimatoria en casos sustancialmente iguales.
2. En la sentencia emitida en el Expediente 00168-2005-PC/TC, publicada en el diario oficial *el Peruano* el 7 de octubre de 2005, este Tribunal Constitucional, en el marco de su función de ordenación, precisó, con carácter vinculante, los requisitos mínimos comunes que debe cumplir el mandato contenido en una norma legal y en un acto administrativo para que sea exigible a través del proceso constitucional de cumplimiento.
3. En los fundamentos 14 al 16 de la sentencia precitada, que constituye precedente, conforme a lo previsto por el artículo VII del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional, este Tribunal estableció que para que el cumplimiento de una norma legal o la ejecución de un acto administrativo sean exigibles a través de este proceso constitucional que, como se sabe, carece de estación probatoria, es preciso



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 03420-2016-PC/TC

JUNÍN

VÍCTOR MATAMOROS ARIAS

que, además de la renuencia del funcionario o autoridad pública, el mandato previsto en la ley o en un acto administrativo reúna los siguientes requisitos: a) ser un mandato vigente; b) ser un mandato cierto y claro, es decir, debe inferirse indubitablemente de la norma legal; c) no estar sujeto a controversia compleja ni a interpretaciones dispares; d) ser de ineludible y obligatorio cumplimiento; y e) ser incondicional. Excepcionalmente, podrá tratarse de un mandato condicional, siempre y cuando su satisfacción no sea compleja y no requiera de actuación probatoria. Adicionalmente, para el caso del cumplimiento de los actos administrativos, además de los requisitos mínimos comunes mencionados, se deberá: f) reconocer un derecho incuestionable del reclamante, y g) permitir individualizar al beneficiario.

4. En el presente caso, la parte demandante pretende que se dé cumplimiento a la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura 001-2016-GRJ/GRI, de fecha 6 de enero de 2016, que dispone: “(...) RETROTRAER el procedimiento administrativo, hasta que la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones Junín, emita un nuevo pronunciamiento en relación al presente caso, ajustando el cálculo de la Compensación por Tiempo de Servicios del administrado, conforme a ley” (f. 10), y que, en consecuencia, se ordene a la Dirección Regional de Transportes y Comunicaciones del Gobierno Regional de Junín proceder al cálculo y pago de su compensación por tiempo de servicios (CTS), conforme lo establece el Decreto Legislativo 650, más el pago de intereses legales y costos del proceso.
5. Este Tribunal considera que dicha pretensión no puede ser atendida en esta sede constitucional, porque el mandato cuyo cumplimiento se exige no se encuentra vigente, toda vez que la parte demandada emitió una nueva resolución administrativa en virtud de lo dispuesto en la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura 001-2016-GRJ/GRI. En efecto, mediante la Resolución Gerencial Regional de Infraestructura 062-2016-GRJ/GRI, de fecha 21 de marzo de 2016, la entidad demandada volvió a resolver en el mismo sentido, es decir, ordenó que se emitiera un nuevo pronunciamiento ajustando el cálculo de la CTS de don Víctor Matamoros Arias (obrante a f. 9 del Expediente 00299-2017-PC/TC). Por tanto, lo solicitado por la parte recurrente contradice los supuestos de procedencia establecidos en la sentencia recaída en el Expediente 00168-2005-PC/TC.
6. En consecuencia, y de lo expuesto en los fundamentos 2 a 5 *supra*, se verifica que el presente recurso de agravio ha incurrido en la causal de rechazo prevista en el acápite c) del fundamento 49 de la sentencia emitida en el Expediente 00987-2014-PA/TC y en el inciso c) del artículo 11 del Reglamento Normativo del Tribunal



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 03420-2016-PC/TC
JUNÍN
VÍCTOR MATAMOROS ARIAS

Constitucional. Por esta razón, corresponde declarar, sin más trámite, improcedente el recurso de agravio constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de agravio constitucional.

Publíquese y notifíquese.

SS.

RAMOS NÚÑEZ
LEDESMA NARVÁEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA