



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN
JUAN BAUTISTA - AYACUCHO

Representado(a) por LUIS CUBA
AUCASIME - PROCURADOR PUBLICO
MUNICIPAL

AUTO DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 9 de octubre de 2018

VISTO

El recurso de queja presentado por el Procurador Público de la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista contra la Resolución 15, de fecha 15 de junio de 2018, emitida en el Expediente 2261-2016-0-0501-JR-C1-01, correspondiente al proceso de amparo promovido en su contra por doña Cina Luz Sánchez Gavilán, sobre nulidad de despido; y,

ATENDIENDO QUE

1. Conforme lo dispone el artículo 202, inciso 2, de la Constitución Política del Perú, el Tribunal Constitucional conoce en última y definitiva instancia o grado las resoluciones denegatorias de *habeas corpus*, amparo, *habeas data* y cumplimiento. Asimismo, de conformidad con el artículo 18 del Código Procesal Constitucional, contra la resolución de segundo grado o instancia que declara infundada o improcedente la demanda, procede recurso de agravio constitucional ante el Tribunal Constitucional.
2. Asimismo, de conformidad con lo previsto en el artículo 19 del Código Procesal Constitucional y los artículos 54 a 56 del Reglamento Normativo del Tribunal Constitucional, este Tribunal también conoce del recurso de queja interpuesto contra la resolución denegatoria del recurso de agravio constitucional, siendo su objeto verificar que dicho auto se haya expedido conforme a ley.
3. Cabe señalar que, al resolver el recurso de queja, este Tribunal Constitucional debe pronunciarse sobre la procedibilidad del RAC verificando fundamentalmente lo siguiente: (i) si éste se ha interpuesto contra una resolución denegatoria en segunda instancia o grado de una demanda de *habeas corpus*, amparo, *habeas data* y cumplimiento; o, (ii) si concurre alguno de los supuestos ante los cuales cabe presentar un RAC atípico de acuerdo con su jurisprudencia.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN BAUTISTA - AYACUCHO

Representado(a) por LUIS CUBA AUCASIME - PROCURADOR PUBLICO MUNICIPAL

4. En el presente caso, se advierte que el RAC se dirige contra la Resolución 13, del 30 de abril de 2018 (cfr. fojas 16 del cuaderno del TC), expedida por la Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Ayacucho, la cual confirmó la sentencia contenida en la Resolución 07, del 11 de agosto de 2017, que declaró fundada la demanda incoada por doña Cina Luz Sánchez Gavilán en contra de la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista, sobre nulidad de despido, y como consecuencia de ello ordenó la reposición de la actora en su centro de labores como Policía Municipal o en otro cargo análogo a su nivel y categoría, así como el pago de los costos del proceso.
5. Se advierte entonces que el RAC de autos no encuadra en el supuesto de procedencia previsto en el artículo 18 del Código Procesal Constitucional, pues ha sido interpuesto por la demandada contra una resolución estimatoria de segundo grado recaída en un proceso de amparo. Siendo ello así, al no apreciarse la concurrencia de ninguno de los supuestos excepcionales establecidos en la jurisprudencia constitucional para la procedencia de un RAC atípico, corresponde desestimar el recurso de queja promovido por el Procurador Público de la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú, con la participación del magistrado Ferrero Costa, llamado a dirimir ante el voto singular adjunto de la magistrada Ledesma Narváez,

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** el recurso de queja. Dispone notificar a las partes y oficiar a la Sala de origen para que proceda conforme a ley.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**RAMOS NÚÑEZ
ESPINOSA-SALDAÑA BARRERA
FERRERO COSTA**

Lo que certifico:

HELEN TAMARIZ REYES
Secretaria de la Sala Primera



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 0104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL SAN

JUAN BAUTISTA – AYACUCHO

Representado por LUIS CUBA AUCASIME

– PROCURADOR PÚBLICO MUNICIPAL

VOTO SINGULAR DEL MAGISTRADO FERRERO COSTA

Con el mayor respeto por la posición de mis colegas magistrados, me adhiero al voto de los magistrados Ramos Núñez y Espinosa-Saldaña Barrera, por las razones que allí se indican.

S.

FERRERO COSTA

Lo que certifico:




HELEN TAMARIZ REYES
Secretaria de la Sala Primera
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN
JUAN BAUTISTA - AYACUCHO

Representado(a) por LUIS CUBA
AUCASIME - PROCURADOR PUBLICO
MUNICIPAL

VOTO SINGULAR DE LA MAGISTRADA LEDESMA NARVÁEZ

Discrepo del auto de mayoría que señala que el recurso de agravio constitucional no procede contra resoluciones estimatorias; pues en mi concepto el recurso de agravio no solo está habilitado contra resoluciones que declaran infundada o improcedente una demanda constitucional; sino que, interpretando correctamente la Constitución y el Código Procesal Constitucional, también procede contra **sentencias estimatorias**, incluso, más allá de los supuestos de tráfico ilícito de drogas, lavado de activos y terrorismo ya desarrollados por la jurisprudencia. Mis razones son las siguientes:

1. En la sentencia del Expediente 05811-2015-PHC/TC, caso Nadine Heredia, el Tribunal Constitucional resolvió que “en aplicación del artículo 201, de una interpretación sistemática del artículo 202 de la Constitución y conforme a lo expuesto en los párrafos precedentes, es competente para revisar, vía recurso de agravio constitucional, específicas sentencias estimatorias en los siguientes casos: a) tráfico ilícito de drogas, b) lavado de activos; y, c) terrorismo”. Además de tales disposiciones constitucionales, el Tribunal se fundamentó en los artículos 35, 43, 44, 61, 84 y 139 de la Constitución. Los argumentos que justificaron tal revisión excepcional son los siguientes:

Sobre la procedencia del recurso de agravio constitucional excepcional por vulneración del orden constitucional

1. A través de la STC 02748-2010-HC/TC y la STC 01711-2014-HC/TC, el Tribunal Constitucional estableció como doctrina jurisprudencial vinculante la procedencia del recurso de agravio constitucional a fin de que esta instancia revise, en forma excepcional, la sentencia estimatoria emitida en un proceso constitucional destinado a la revisión judicial de procesos penales sobre lavado de activos, entre otros casos.
2. Sobre el particular, cabe mencionar que la responsabilidad principal de un Tribunal Constitucional es asegurar una interpretación del ordenamiento jurídico conforme a la Constitución. Lo previsto en la Constitución y lo que se desprende razonablemente de ella es, sin duda alguna, el punto de partida y, a la vez, el parámetro a la labor de todo intérprete vinculante de la Constitución.
3. Ahora bien, lo señalado implica tener presente varios aspectos, entre ellos que la Constitución contiene un conjunto de disposiciones que no pueden ser comprendidas de manera aislada entre sí. Por lo mismo, las diferentes disposiciones constitucionales deben ser leídas de manera sistemática, ya sea con otras disposiciones constitucionales o con disposiciones recogidas en tratados de los cuales el Perú es parte.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN
JUAN BAUTISTA - AYACUCHO

Representado(a) por LUIS CUBA
AUCASIME - PROCURADOR PUBLICO
MUNICIPAL

4. En este sentido, conviene tener presente lo señalado en la Cuarta Disposición Final y Transitoria de la Constitución, la cual obliga a desarrollar una comprensión de esta misma Constitución y del ordenamiento jurídico peruano de acuerdo con lo establecido en los tratados sobre derechos humanos de los cuales el Perú es parte. A ello debe añadirse como también cuenta en esta interpretación la jurisprudencia emitida por los organismos con interpretación vinculante de esos tratados, tal como bien lo señala el artículo V del Título Preliminar del Código Procesal Constitucional.

5. En esa misma línea de pensamiento, existen pronunciamientos del Tribunal Constitucional donde incluso se ha dicho que una interpretación literal y aislada de una disposición constitucional puede más bien ser una alternativa inconstitucional. En ese tenor lo resuelto en la STC 05854-2005-AA, caso Lizana Puelles. En esa sentencia este Tribunal Constitucional procede a realizar una interpretación sistemática de lo previsto en varias disposiciones constitucionales y de lo recogido a nivel convencional, para luego así habilitar una interpretación donde no se deja exenta de control de constitucionalidad la actuación del Jurado Nacional de Elecciones en materia electoral.

6. Precisamente, cuando este Tribunal afirmó (STC 02663-2009-HC/TC, fundamento 9) que “en aplicación del artículo 201 de la Constitución, más allá de los supuestos establecidos en el artículo 202 de la misma, es competente para revisar, vía RAC, las sentencias estimatorias que bajo el pretexto de proteger ciertos derechos fundamentales, convaliden la vulneración real de los mismos o constitucionalicen situaciones en las que se ha producido un abuso de derecho o la aplicación fraudulenta de la Constitución; todo ello, en abierta contravención de los dispositivos, principios y valores materiales de la Constitución”, realizó una interpretación del inciso 2 del artículo 202 según el principio de unidad de la Constitución.

7. De otro lado, no debe descartarse ab initio que una sentencia estimatoria de segundo grado pueda ser lesiva de otros bienes constitucionales. Su calidad de estimatoria no implica necesariamente que sea conforme a la Constitución. Su verificación está por tanto abierta al control por parte del Tribunal Constitucional a través del recurso de agravio constitucional; más aún, cuando se trata de preservar el orden constitucional. De acuerdo con la jurisprudencia de este Tribunal, dicho recurso procede también, inclusive cuando se trate de sentencias estimatorias de segundo grado, de manera excepcional, en los siguientes casos: a) tráfico ilícito de drogas, b) lavado de activos, c) terrorismo (STC N.º 01711-2014-PHC/TC, FJ 4).

2. De lo expuesto, es evidente que la *ratio decidendi* de la decisión de procedencia excepcional del recurso de agravio constitucional contenida en la sentencia del Expediente 05811-2015-PHC/TC, es que dicho recurso proceda en aquellos casos en que se acuse que una sentencia estimatoria de segundo grado vulnere o lesione el orden constitucional.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN
JUAN BAUTISTA - AYACUCHO

Representado(a) por LUIS CUBA
AUCASIME - PROCURADOR PUBLICO
MUNICIPAL

3. Si bien tal vulneración del orden constitucional por una sentencia de segundo grado ha sido circunscrita por el Tribunal Constitucional a los casos de tráfico ilícito de drogas, lavado de activos y terrorismo, estimo que, **con igual o mayor razón, cabe asumir que el recurso de agravio constitucional proceda excepcionalmente también en los casos en que se alegue que una sentencia estimatoria de segundo grado ha contravenido un precedente vinculante o doctrina jurisprudencial vinculante del Tribunal Constitucional o cuando por la naturaleza del caso concreto se evidencia una grave afectación a disposiciones constitucionales, en la medida que dichos supuestos representan vulneraciones al orden constitucional** (artículos 1, 38, 45, 51 y 201, entre otros).

4. Además, una interpretación restrictiva y aislada de la expresión “denegatorias” contenida en el artículo 202, inciso 2, de la Norma Fundamental, podría afectar el principio de igualdad procesal (artículos 2, inciso 2, y 139, inciso 3, de la Constitución), así como del derecho de acceso a los recursos (artículo 139, inciso 3, de la Constitución), pues se impediría el acceso del demandado (Estado o particular) al recurso de agravio constitucional en aquellos supuestos en que se haya visto afectado por una sentencia estimatoria de segundo grado.

5. De ahí que, conforme a lo expuesto, estimo que habiéndose señalado la manera correcta en que se debe interpretar los artículos 201 y 202, inciso 2, de la Norma Fundamental y, consecuentemente, el artículo 18 del Código Procesal Constitucional, mi posición es que sí corresponde evaluar la procedencia del recurso de agravio constitucional cuando se advierta casuísticamente que la resolución estimatoria de segundo grado ponga en riesgo el acatamiento a un precedente del Tribunal Constitucional, su doctrina jurisprudencial o al orden constitucional.

6. En el presente caso, el procurador público de la Municipalidad Distrital de San Juan Bautista ha alegado que la sentencia de vista ha estimado la demanda, incumpliendo el precedente recaído en el Expediente 02383-2013-PA/TC y que se ha apartado, además, de la doctrina jurisprudencial del Tribunal Constitucional en materia del personal CAS, pues ha reincorporado a un trabajador municipal perteneciente a este régimen especial, pese a que el Tribunal ha establecido que no procede la reposición sino únicamente la indemnización como medida de protección adecuada contra el despido arbitrario. En ese sentido, siendo así, el recurso de agravio constitucional interpuesto por la entidad emplazada debe ser revisado en grado por este supremo órgano.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL



EXP. N.º 00104-2018-Q/TC

AYACUCHO

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN

JUAN BAUTISTA - AYACUCHO

Representado(a) por LUIS CUBA

AUCASIME - PROCURADOR PUBLICO

MUNICIPAL

En consecuencia, habiendo aclarado mi posición sobre la procedencia en general del recurso de agravio constitucional y, visto el recurso de queja autos, éste debe declararse **FUNDADO**, notificar a las partes y oficiar a la sala de origen para que proceda conforme a ley.

S.

LEDESMA NARVÁEZ

Lo que certifico:



HELEN TAMARIZ REYES
Secretaria de la Sala Primera
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL