



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. 4033-2006-PA/TC
LIMA
JULIO CÉSAR FIORI CÓRDOVA

SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a 20 de abril de 2007, la Sala Primera del Tribunal Constitucional, con la asistencia de los magistrados Landa Arroyo, Alva Orlandini y García Toma, pronuncia la siguiente sentencia

ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Julio César Fiori Córdova contra la sentencia de la Cuarta Sala Civil de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 243, su fecha 7 de diciembre de 2005, que declara infundada la demanda de autos.

ANTECEDENTES

Con fecha 27 de junio de 2003, el recurrente interpone demanda de amparo contra el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), solicitando que se declare inaplicable la Resolución de Gerencia General 462-92-GG, de fecha 14 de setiembre de 1992, en virtud de la cual fue excluido del régimen del Decreto Ley 20530, al que había sido incorporado legalmente; y, en consecuencia, se le restituya su pensión de cesantía y se disponga el abono de los devengados correspondientes.

El procurador público a cargo de los asuntos judiciales del MEF formula denuncia civil contra el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) y contesta la demanda alegando que el artículo 7 de la Ley 27719 sólo faculta a dicha entidad a realizar el pago de las pensiones de los cesantes de las entidades privatizadas o disueltas, pero no a reconocer, declarar ni calificar derechos pensionarios.

El procurador público a cargo de los asuntos judiciales del MTC propone la excepción de caducidad, alegando que la resolución cuya nulidad se pretende fue expedida el 14 de setiembre de 1992, por lo que ha transcurrido en exceso el plazo establecido en la Ley 23506 para interponer la demanda de amparo correspondiente. Asimismo, contesta la demanda manifestando que el MTC nunca tuvo vínculo laboral alguno con el demandante, por lo que no ha vulnerado ni amenazado ningún derecho constitucional suyo.

El Quincuagésimo Noveno Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, con fecha 28 de octubre de 2003, declara fundada en parte la demanda, aduciendo que de autos se verifica que el derecho pensionario, adquirido y reconocido a favor del demandante por



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

parte de la Compañía Peruana de Vapores, había sido cancelado de manera unilateral por esta entidad, a pesar de que existía resolución firme con efecto de cosa decidida que sólo podía ser declarada nula por el funcionario jerárquicamente superior, con lo que se acreditó la vulneración de los derechos invocados; y declara improcedente la demanda en cuanto al pago de los devengados.

La recurrida, revocando la apelada, declara improcedente la demanda, argumentando que el actor ingresó a laborar a la Compañía Peruana de Vapores el 31 de julio de 1974, por lo que no cumple el requisito de haber ingresado a laborar al sector público antes del 12 de julio de 1962.

FUNDAMENTOS

Procedencia de la demanda

1. En la STC 1417-2005-PA, publicada en el diario oficial *El Peruano* el 12 de julio de 2005, este Tribunal ha señalado que forman parte del contenido esencial directamente protegido por el derecho fundamental a la pensión las disposiciones legales que establecen los requisitos para la obtención de tal derecho, y que la titularidad del derecho invocado debe estar suficientemente acreditada para que sea posible emitir un pronunciamiento estimatorio.

Delimitación del petitorio

2. En el presente caso, el demandante pretende que se le reincorpore al régimen del Decreto Ley 20530; en consecuencia, su pretensión está comprendida en el supuesto previsto en el fundamento 37.b) de la citada sentencia, motivo por el cual corresponde analizar el fondo de la cuestión controvertida.

Análisis de la controversia

3. El artículo 19 del Decreto Ley 18227, Ley de Organización y Funciones de la Compañía Peruana de Vapores S.A., promulgado el 14 de abril de 1970, comprendió a los empleados dentro de los alcances de la Ley 4916, y el artículo 20 estableció que los obreros quedaban sujetos a la Ley 8439. Asimismo, el artículo 20 de la Ley Orgánica de la Compañía Peruana de Vapores, Decreto Ley 20696, en vigencia desde el 20 de agosto de 1974, señala que los trabajadores ingresados con anterioridad a esa fecha gozarán de los derechos y beneficios establecidos en las Leyes 12508 y 13000, el artículo 22 del Decreto Ley 18027, el artículo 19 del Decreto Ley 18227, el Decreto Ley 19839 y la Resolución Suprema 56, de 11 de julio de 1963.

**TRIBUNAL CONSTITUCIONAL**

4. Por otro lado, la Ley 24366 estableció, como norma de excepción, la posibilidad de que los funcionarios o servidores públicos quedaran comprendidos en el régimen del Decreto Ley 20530, siempre que a la fecha de promulgación de este régimen –27 de febrero de 1974– contaran con siete o más años de servicios y además hubiesen laborado de manera ininterrumpida al servicio del Estado.
5. De la Resolución 314-90, corriente a fojas 3 de autos, se advierte que el actor ingresó a laborar a la Compañía Peruana de Vapores S.A. el 31 de julio de 1974, por lo que no cumplía con los requisitos previstos por la Ley 24366 para ser incorporado, de manera excepcional, al régimen del Decreto Ley 20530.
6. Finalmente, este Tribunal considera menester precisar que el goce de los derechos adquiridos presupone que éstos hayan sido obtenidos conforme a ley, toda vez que el error no genera derecho; consecuentemente, cualquier otra opinión vertida con anterioridad por este Colegiado y que haya estimado la prevalencia de la cosa decidida sobre el derecho legalmente adquirido, queda sustituida por los fundamentos precedentes.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**LANDA ARROYO
ALVA ORLANDINI
GARCÍA TOMA**

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)