



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 2239-2006-PHC/TC

LIMA

ARISTÓTELES CHUNGA YAMUNAKUÉ

### SENTENCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

En Lima, a los 16 días del mes de marzo de 2006, la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, integrada por los magistrados Gonzales Ojeda, Bardelli Lartirigoyen y Vergara Gotelli, pronuncia la siguiente sentencia

#### ASUNTO

Recurso de agravio constitucional interpuesto por don Carlos Vladimiro Paredes Flores, a favor de don Aristóteles Chunga Yamunakué, contra la resolución de la Primera Sala Especializada en lo Penal para Procesos con Reos en Cárcel de la Corte Superior de Justicia de Lima, de fojas 40, su fecha 27 de septiembre de 2005, que declara infundada la demanda de hábeas corpus de autos.

#### ANTECEDENTES

Con fecha 30 de mayo de 2005 el recurrente interpone demanda de hábeas corpus contra el alcalde de la Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo, don Washington Ipenza Pacheco, así como contra don Gabino Mamani Hinojosa y don Juan Antonio Huamaní Peceros, solicitando que el juez constitucional verifique la privación de la libertad del beneficiario. Refiere que en circunstancias en que el beneficiario se encontraba realizando un trámite administrativo en el interior del recinto municipal, los emplazados le impidieron salir de él, por lo que dicha detención es arbitraria.

Realizada la investigación sumaria, durante la diligencia de constatación el alcalde demandado declara que no hubo ninguna incidencia al respecto y que no conoce a sus codemandados. De otro lado, don Gavino Mamani Hinojosa manifiesta que es la segunda vez que el denunciado y también lo es el menor Juan Antonio Huamaní Peceros, agregando que si bien labora para la municipalidad como obrero municipal, lo hace en la planta de transferencia de la municipalidad, encontrándose el día de referencia en dicha sede distante.

El Tercer Juzgado Penal Lima, con fecha 10 de junio de 2005, declara infundada la demanda, por considerar que no se ha podido comprobar la violación constitucional alegada.

La recurrida confirma la apelada por su mismo fundamento.



## TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

### FUNDAMENTOS

1. Del estudio de la demanda y demás instrumentales que corren en los autos se aprecia que la pretensión está dirigida a reponer el derecho afectado del favorecido, esto es, su pleno ejercicio a su libertad de tránsito –*ius movendi* e *ius ambulandi*– tutelado por el hábeas corpus, pero de los actuados no se acreditan los hechos postulados en la demanda puesto que se trata de aseveraciones que reposan solo en el dicho del demandante.
2. A fojas 8 del cuaderno principal obra copia de la resolución de la Sexta Sala Penal para Procesos con Reos Libres de Lima, su fecha 20 de octubre de 2004, recaída en el proceso de hábeas corpus N.º 128-2004, de la que se aprecia una reclamación del demandante en términos similares a la presente demanda, la que fue desestimada al no haberse acreditado la privación alegada. Cabe señalar que en el caso citado, como en el de autos, tampoco se acredita la concurrencia al mencionado municipio ni el señalado trámite administrativo del supuesto favorecido.
3. Por tanto, la demanda debe ser desestimada de conformidad al artículo 2º del Código Procesal Constitucional.

Por estos fundamentos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

### HA RESUELTO

Declarar **INFUNDADA** la demanda de hábeas corpus de autos.

Publíquese y notifíquese.

SS.

**BARDELLI LARTIRIGOYEN  
GONZALES OJEDA  
VERGARA GOTELLI**

**Lo que certifico:**

**Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra**  
SECRETARIO RELATOR (e)