



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

EXP. N.º 0631-2007-PA/TC
LIMA
CÉSAR GUSTAVO RIZO PATRÓN
CARDOZO

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Lima, 9 de marzo de 2007

VISTO

El recurso de agravio constitucional interpuesto por César Gustavo Rizo Patrón Cardozo contra la sentencia de la Sala de Derecho Constitucional y Social de la Corte Suprema de Justicia de la República, de fojas 83 del segundo cuaderno, su fecha 16 de noviembre de 2006, que revocando la apelada declara infundada la demanda de autos; y,

ATENDIENDO A

1. Que el demandante solicita que se declare inaplicable la ejecutoria suprema de fecha 12 de mayo de 2004, recaída sobre el recurso de nulidad N.º 982-2004, por considerarla violatoria de sus derechos al debido proceso y a la tutela procesal efectiva, toda vez que, según afirma, no se le notificó de la fecha de vista de la causa.
2. Que de autos se advierte que el recurso de nulidad se interpone contra la sentencia recaída en el proceso penal que se le siguió al demandante por la comisión del delito de homicidio calificado y en el cual fue sentenciado a treinta (30) años de pena privativa de la libertad.
3. Que las supuestas afectaciones a los derechos del demandante están referidas a derechos comprendidos dentro del derecho a la tutela procesal efectiva –específicamente, al derecho de defensa y a ser oído en juicio– y que parecen circunscribirse al procedimiento seguido para resolver el recurso de nulidad interpuesto por el recurrente.
4. Que sin embargo, en el presente caso, es innegable la relación existente entre el derecho fundamental a la libertad personal con el derecho a la tutela procesal efectiva, toda vez que la afectación de sus derechos procesales tienen una clara incidencia en la libertad personal del demandante.



TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

5. Que dada la directa relación existente entre la libertad individual y la tutela procesal efectiva, en el presente caso, la controversia constitucional debe ser resuelta a través del proceso constitucional de hábeas corpus, pues el proceso de amparo está destinado a la protección del debido proceso, sin vinculación necesaria con otro derecho fundamental.
6. Que resulta pertinente señalar que en sentencia anterior (STC 08123-2005-HC/TC) se ha señalado que:

“(…) si bien el proceso de hábeas corpus no tiene por objeto proteger en abstracto el derecho al debido proceso, en el presente caso, habida cuenta que las vulneraciones aducidas no sólo implican la observancia del derecho al debido proceso, sino que incidirían de manera razonable y proporcional en el ejercicio de la libertad individual del beneficiario, el Tribunal Constitucional tiene, *ratione materiae*, competencia para evaluar la legitimidad de los actos considerados lesivos”.
7. Que lo señalado en el considerando precedente guarda relación con lo dispuesto en el artículo 25, inciso 17, del Código Procesal Constitucional, el cual establece que:

“(…) [t]ambién procede el hábeas corpus en defensa de los derechos constitucionales conexos con la libertad individual, especialmente cuando se trata del debido proceso y la inviolabilidad del domicilio”.
8. Que en consecuencia la presente demanda debe ser resuelta a través del proceso constitucional de hábeas corpus, debido a que en dicho proceso el juez constitucional asume un rol tutelar del derecho a la libertad personal y, en el caso concreto, también del debido proceso.

Por estos considerandos, el Tribunal Constitucional, con la autoridad que le confiere la Constitución Política del Perú

RESUELVE

Declarar **IMPROCEDENTE** la demanda.

Publíquese y notifíquese.

SS.

LANDA ARROYO
GONZALES OJEDA
ALVA ORLANDINI
BARDELLI LARTIRIGROYEN
GARCÍA TOMA
MESÍA RAMÍREZ

Lo que certifico:

Dr. Daniel Figallo Rivadeneyra
SECRETARIO RELATOR (e)